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Resumen

La interacción con el mundo globalizado actual requiere del dominio de al menos una lengua adicional a la materna. Desde el nivel internacional hasta el local, se habla de la importancia del inglés en la educación superior. La UJED no es ajena a la realidad en que vivimos, sin embargo, en el contexto local se hace pertinente establecer de manera clara el motivo por el cual este idioma es necesario.

Considerando que los egresados universitarios habrán de ser capaces de incidir en el desarrollo de su entorno al integrarse exitosamente a un mundo global y competitivo, la visión de éstos se convierte en una de las mejores fuentes de información acerca de la necesidad de aprender inglés.

Para poder comunicarse satisfactoriamente en una lengua extranjera en un ámbito específico como lo sería el académico o el laboral, se requiere el desarrollo de competencias que harán posible el uso del idioma con estos fines.

El presente reporte muestra los resultados de una investigación que pretende identificar el ámbito de uso de la lengua inglesa de mayor interés para los estudiantes universitarios.

Para tal efecto se aplicaron cuestionarios y se realizaron entrevistas cortas a estudiantes de diversas escuelas y facultades al finalizar el examen de certificación general de egreso durante cuatro temporadas de aplicación. Los resultados obtenidos reflejan que, aunque el interés de algunos estudiantes es en el ámbito actualmente evaluado por el ECGE, la mayoría reporta interés por otros àmbitos de uso de la lengua.
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I. INTRODUCCIÓN

La Declaración Mundial sobre Educación para Todos resalta “la necesidad de dar a todos los niños, jóvenes y adultos una educación que respondiera a sus necesidades y fuera pertinente para su vida” (UNESCO, 2015). A fin de que los estudiantes cuenten con las “competencias necesarias para aprovechar las oportunidades de empleo del siglo XXI” (ibid), la educación requiere ser afín “a las tendencias locales, nacionales y mundiales” (ibid). En el contexto universitario, el egresado deberá ser capaz de desempeñarse como profesional en igualdad de condiciones que los estudiantes provenientes de cualquier parte del mundo en la medida en que éste cuente con las herramientas que se lo faciliten.

Una de las herramientas que le facilitan al egresado su desarrollo profesional competitivo es el manejo de la lengua más usada como medio de comunicación entre individuos de diferentes nacionalidades a nivel global. El inglés se reporta como el idioma más usado para propósitos académicos, de entretenimiento, de negocios, sociales y turisticos alrededor del mundo (Graddol, 1977). En referencia al estudio “Sorry” realizado por Mexicanos Primero, Pardinas, columnista del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) señala que “56% de los contenidos en internet están en la lengua que los británicos exportaron al mundo, al igual que el 90% de las publicaciones científicas” (2015), y enfatiza la importancia de este idioma para que los profesionistas puedan mantenerse actualizados.

Debido a la importancia del inglés en el desarrollo de los países, la organización English First (EF) realiza estudios relacionados con el nivel de dominio del inglés y las condiciones socio-económicas de éstos. Al nivel de dominio del idioma inglés obtenido de la aplicación de exámenes de esta lengua se le conoce como EPI por sus siglas en inglés (English Proficiency Index). La versión 2013 del EPI destaca que el inglés permite la comunicación entre individuos cuando la ubicación geográfica ha dejado de ser una limitante para el flujo de información y la descentralización del trabajo (EF, 2013). Durante el análisis realizado 11 países y territorios se encontró que los países (con lengua materna diferente al inglés) con economías fuertes tenían también un nivel alto de dominio del inglés (ibid). La clasificación realizada por este organismo en 2016 posiciona a México por debajo de la media entre los países de America Latina y en el lugar 43 de 72 países considerados del mundo con un nivel “muy bajo” (Education First, 2016).

A pesar de que a partir de 1926 el inglés adquiere el carácter de obligatorio a nivel secundaria (Pardinas, 2015), la importancia del inglés en el contexto educativo nacional adquiere mayor relevancia a partir de que en 1994, en varios estados se establece un programa para el aprendizaje del inglés en primarias públicas en México (Reyes Cruz, Murrieta Loyo, & Hernández Méndez, 2011). Un estudio realizado en 2015 por el Consejo Británico en México reporta que el 58% de los encuestados consideraba el inglés como una habilidad necesaria para lograr una mayor empleabilidad, 47% de las empresas o negocios Mexicanos utilizan el inglés para la realización de negocios con empresas internacionales y 69% de los empleadores Mexicanos consideran el inglés como una habilidad escencial al contratar personal nuevo (BC & EI, 2015). Actualmente, “el dominio o ignorancia del idioma inglés marca las oportunidades académicas y profesionales en la vida de una persona” (Pardinas, 2015), por lo cual resulta innegable la necesidad de dominio del inglés tanto a nivel personal como para el desarrollo de los pueblos.

La Universidad Juárez no ha sido ajena a esta necesidad que impulsaría la satisfactoria integración de los universitarios al mundo de la comunicación y la información compartida, de tal manera que en enero de 2008 se aprueba en Junta Directiva el Programa Universitairo de Aprendizaje y Acreditación de Lengua Inglesa, en adelante PUAALI, presentado por la Mtra. María del Carmen Reyes Fierro, entonces Directora del Centro Universitario de Auto-Aprendizaje de Lengua Inglesa, mejor conocido como CUAAL, actualmente Escuela de Lenguas. Dicho programa establece como requisito de egreso la acreditación de un examen de inglés a nivel B1 de acuerdo al Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas; aprendizaje, enseñanza y evaluación, mejor conocido como MCER. Este requisito sería efectivo hasta 2012, fecha de egreso de la cohorte 2008A (Reyes Fierro, 2008).

Tomando en cuenta que la UJED pretende formar profesionales capaces de incidir en el desarrollo de su entorno, es necesario establecer de manera empírica que los contenidos del ECGE le proporcionan al estudiante y futuro egresado las herramientas que, aunadas a los conocimientos propios de su carrera, le permitirán integrarse exitosamente a un mundo laboral global y competitivo.

La decisión de establecer un examen de certificación de nivel B1 de acuerdo al MCER como requisito de egreso obedeció al compromiso universitario de proveer al egresado con las herramientas comunicativas del inglés que le permitan un amplio desarrollo profesional. El examen de certificación general de egreso, en adelante ECGE está basado en los descriptores de la lengua con propósitos generales, sin embargo, no se ha establecido de manera empírica que éste propósito de uso de la lengua es relevante para las necesidades actuales del usuario. La obligatoriedad de este examen y el impacto que tiene en la vida de los futuros egresados hace imprescindible verificar que las necesidades e intereses de éstos están siendo atendidas de manera apropiada.

El presente reporte es parte de una investigación en proceso de estudios de doctorado con la Universidad de Southampton, Reino Unido, que pretende identificar las competencias de uso de la lengua en el campo laboral más relevantes en el contexto duranguense. La información que se presenta forma parte de los resultados de la primera pregunta de investigación “En qué grado los contenidos del ECGE responden a las expectativas de contenido que los futuros egresados tienen de éste?

Para responder a esta pregunta se aplicaron cuestionarios y se realizaron entrevistas cortas a los estudiantes al término del ECGE durante cuatro temporaradas de aplicación: 2015A, 2015B, 2016A y 2016B.

II. Marco Teórico

# **Inglés para propósitos específicos**

A diferencia de los estudiantes de nivel básico, para los adultos y adultos jóvenes es posible identificar un motivo por el cuál el aprendizaje del inglés les resulta útil o necesario. Como se mencionó anteriormente, el inglés es el idioma en común para la comunicación entre individuos en una creciente variedad de contextos. Ya sea con propósitos educativos, de trabajo, sociales o turísticos, es posible identificar un propósito para el aprendizaje de este idioma (COE, 2001).

El tipo de lenguaje utilizado en un contexto no es el mismo que se requiere en otro contexto (Hutchinson & Waters, 1987), ya sea por la diferencia de formalidad entre uno y otro o por cuestiones inherentes a cada uno de ellos. La diferencia del lenguaje utilizado en las diferentes áreas del conocimiento va más allá del uso de vocabulario específico, comunmente conocido como lenguaje técnico o terminología técnica. Algunas disciplinas se distinguen por el uso de ciertas estructuras gramaticales con mayor frecuencia que otras. Algunos ámbitos de uso de la lengua requieren de competencias lingúísticas que no son necesarias en otros (Robinson, 1991). Dentro de la comprensión de textos escritos hay sub-habilidades que pueden ser más relevantes en un contexto que en otro. Mientras que la sub-habilidad de inferir el significado del texto basándose en el contexto es de gran relevancia en el ámbito académico (Dudley-Evans, 2000), para el gerente de compras que requiere el uso de la lengua meta para interacciones orales puede resultar de poca relevancia.

A raíz de la identificación de diferencias en el uso de la lengua de acuerdo al contexto en cuestión se estableció la diferencia entre el inglés con propósitos generales (IPG) y el inglés con propósitos específicos (IPE) (Hutchinson & Waters, 1987) también llamado inglés instrumental por algunos autores (Di Bella & Batista, 2007).

La diferencia entre el IPG y el IPE reside en el propósito por el cual se estudia la lengua meta (Dudley-Evans, 2000). El IPG puede ser parte del currículo, ser estudiado por cultura general o por simple gusto por el idioma, mientras que en el IPE se identifica un propósito para su estudio. Aún en los casos en que el inglés forma parte de las materias del programa educativo, éste puede o no tener establecido un objetivo claro para su estudio. En el caso de la UJED, la mayoría de las escuelas no lo tienen como parte de la currícula, sin embargo, su estudio adquiere el carácter de obligatorio al ser requisito de egreso de nivel licenciatura (Reyes Fierro, 2008)..

Dentro del IPE se distinguen tres grandes áreas del conocimiento: inglés para la ciencia y la tecnología, inglés para negocios y economía e inglés para las ciencias sociales, siendo el primero el que tuvo un papel determinante en el desarrollo el IPE en los años 80 (Hutchinson & Waters, 1987). Dentro de cada una de estas tres áreas o tipos de inglés se puede distinguir el inglés con propósitos académicos y con propósitos ocupacionales o vocacionales (ibid).

# **Descriptores de la lengua**

La necesidad de contar con descriptores de la lengua que facilitaran la comunicación y equivalencia de programas y exámenes entre los centros e instituciones de los países miembros del Consejo de Europa motivó la realización de estudios para la definición de niveles de competencia de la lengua. El MCER es el resultado de este estudio que presenta, entre su contenido descriptores de uso de la lengua divididos en seis niveles: A1, A2, B1, B2, C1 y C2 (COE, 2001). En el mismo contexto multicultural, la Asociación de Evaluadores de Lengua en Europa, ALTE por sus siglas en inglés realizó otro estudio para la definición de competencias de uso de la lengua por niveles (ALTE, 2002). Mientras que los descriptores de la lengua del MCER están basados en el uso de ésta para propósitos generales, la investigación realizada por el ALTE distingue tres motivos por los cuales los individuos aprenden otra lengua; académicos, laborales o sociales y turísticos (COE, 2001). Los estudios comparativos realizados de manera posterior han permitido establecer la equivalencia entre los niveles del MCER y los descriptores de la lengua en los tres ámbitos presentados por el ALTE (ALTE, 2002).

La distinción de propósitos o ámbitos de uso de la lengua ratifica que el uso de ésta varía de acuerdo al contexto (Douglas, 2000) por lo que algunas competencias lingüísticas resultan de gran relevancia en algunos ámbitos, mientras que en otros contextos su uso no es necesario (ibid). Es así que mientras que en el ámbito académico se requiere la habilidad para entender textos en inglés de manera detallada (Dudley-Evans & St John, 1998), en el ámbito laboral puede ser que sea más necesario desarrollar habilidades para el intercambio de opiniones. Este tipo de competencias lingüísticas requieren el desarrollo de subhabilidades que le permitan al usuario de la lengua desenvolverse en el ámbito de su interés.

La identificación del propósito de uso de la lengua se realiza con el fin de definir los elementos de un curso diseñado especialmente para atender las necesidades de un grupo específico.   
Al establecer los contenidos del curso en el lenguaje que resulta relevante para el contexto de su interés, se obtienen beneficios como la optimización del tiempo de clase (Dudley-Evans & St John, 1998) y mayor motivación de los alumnos (Hutchinson & Waters, 1987) al estudio de la lengua meta ya que los contenidos del curso son relevantes para el área o tema de su interés.

En el caso de los examenes basados en contenidos relacionados con un contexto de uso específico, éstos son de gran apoyo al proporcionar información útil en la toma de decisiones al establecer si poseen las habilidades y conocimientos necesarios para desenvolverse satisfactoriamente en el ámbito de interés (Bachman & Palmer, 1996). Ya sea que se trate de un curso o un examen relacionado con el ámbito social, académico, laboral o turístico, las competencias de uso de la lengua se identifican a través de un análisis de necesidades.

# Análisis de necesidades

El análisis de necesidades surge a raíz de la consciencia de que el estudiante requiere desarrollar habilidades de uso de la lengua o aprender lenguaje no incluído en los cursos que se ofrecen de manera regular para el público en general. Una vez que ha sido evidente, ya sea para los estudiantes o para otros actores relacionados con el uso de la lengua para propósitos específicos como los maestros, autoridades educativas o empleadores, se lleva a cabo el análisis de necesidades (Hutchinson & Waters, 1987).

Por cuestiones de espacio, no es posible hacer una diferenciación entre los diferentes tipos de análisis de necesidades que existen y justificar el motivo por el cual, un análisis de la situación meta (target situation análisis) (Jordan, 1989) es el que resulta relevante para el propósito del presente trabajo. Un análisis de la situación meta (ASM) se dirige a las necesidades de uso de la lengua en un contexto específico, con el objeto de identificar las competencias lingüísticas relevantes, así como el nivel de precisión de manejo de la lengua que éstas requieren (accuracy). Una vez identificadas, éstas son desglosadas para definir las estructuras gramaticales y el lenguaje requerido.

Los contenidos del curso o del examen de IPE son definidos en base al resultado del análisis de la situación meta.

III. Metodología

Se diseñó un cuestionario compuesto de cinco partes con el objetivo de recabar diferente tipo de información. Para el propósito del presente documento solo se hará referencia a la cuarta parte de este. El objetivo de esta sección del cuestionario era identificar las actividades de uso de la lengua que los estudiantes que presentaron el ECGE consideraban que deberían ser incluídas en el examen que acababan de presentar (ver Anexo 1).

La participación en el estudio fue voluntaria, asegurándole a los estudiantes el anonimato de sus respuestas, de manera que sobre el perfil del grupo sólo se conoce la carrera que estudian. El cuestionario fue aplicado a un total de 889 alumnos durante las temporadas de aplicación correspondientes a los semestres A y B de los años 2015 y 2016 de las Escuelas y Facultades de la UJED mostradas en la Tabla 1. Cabe resaltar que sólo cuatro alumnos se disculparon por no poder contestar el cuestionario, ya que tenían asuntos ugentes que atender.

Los estudiantes contestaron el cuestionario después de haber presentado los dos componentes del ECGE, la parte escrita que tiene una duración máxima de 1 hora y la parte oral que se realiza en parejas. Esta se realiza a travéz de interactuar con el evaluador y su compañero(a), con una duración estimada entre 12 y 15 minutos.

**Tabla 1 Número de estudiantes por Facultad que presentaron el ECGE durante las temporadas de aplicación 2015 y 2016 (a finales de los semestres A y B cada año).**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **La Facultad a la que asisten los participantes** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Escuela desconocida | 300 | 33.7 | 33.7 | 33.7 |
| F. Leyes & Cien Pol | 252 | 28.3 | 28.3 | 62.1 |
| F. Psic & TCH | 104 | 11.7 | 11.7 | 73.8 |
| F. Trabajo Social | 26 | 2.9 | 2.9 | 76.7 |
| F. Econ. Cont & Admon | 1 | .1 | .1 | 76.8 |
| F. Ciencias Químicas | 27 | 3.0 | 3.0 | 79.9 |
| F. Ciencias Forestales | 3 | .3 | .3 | 80.2 |
| F. Odontología | 63 | 7.1 | 7.1 | 87.3 |
| F. Enf & Obst | 17 | 1.9 | 1.9 | 89.2 |
| F. Med. & Nut | 96 | 10.8 | 10.8 | 100.0 |
| Total | 889 | 100.0 | 100.0 |  |

Fuente: autor

Al terminar el cuestionario se les preguntó si se les podía realizar una pequeña entrevista anónima que sería audiograbada. Debido a la logística de la aplicación, no es posible entrevistar a todos los participantes, por lo que el número de entrevistas en inferior al número de cuestionarios contestados. Se realizó un total de 223 entrevistas de las siguientes carreras:

**Tabla 2 Número de participantes en la entrevista por área disciplinar durante las temporadas 2015 y 2016 (a finales de los semestres A y B de cada año)**

|  |  |
| --- | --- |
| Área disciplinar | No. de participantes |
| Contaduría | 1 |
| C. Químicas | 11 |
| Odontología | 20 |
| Ciencias Forestales | 2 |
| Terapia Comunicación Humana | 13 |
| Leyes | 36 |
| Medicina | 69 |
| Enfermería | 13 |
| Nutrción | 10 |
| Educación Física | 1 |
| C. Políticas | 6 |
| Psicología | 24 |
| Trabajo Social | 17 |

Fuente: autor

La entrevista era muy corta. Consistía en elegir cuál de los tres ámbitos de uso de la lengua (propósitos personales, propósitos académicos o propósitos laborales) preferirían que fuera el contenido del examen si se les diera la oportunidad de elegir y justificar su respuesta.

IV. Resultados

Se utilizó el programa SPSS para obtener la estadística descriptiva de las respuestas del cuestionario, arrojando los resultados que se muestran en la gráfica a continuación.

**Figura 1 La opinión de los estudiantes respecto a los ámbitos de la lengua que el ECGE debería evaluar**

**C27, C30 and C32🡪 ámbito personal; C29 🡪ámbito academico; C33🡪ámbito turístico; C28 and C31 🡪 ámbito laboral**

Fuente: autor

La gráfica no muestra gran diferencia entre los valores de las medias de cada competencia. Aunque las respuestas reflejan el interés de los participantes por casi todas las competencias, se pueden apreciar ligeras preferencias. El interés primordial de los estudiantes está en utilizar el inglés para propósitos personales y para viajes de placer, seguido por el interés en el uso en el ámbito laboral. Al parecer, aunque no con una diferencia marcada, el interés en el inglés para propósitos académicos es menor.

La información recabada a través de la entrevista fue analizada utilizando el programa Nvivo. Se esperaba que estos resultados del cuestionario fueran confirmados con las respuestas a la entrevista, sin embargo, las preferencias fueron diferentes, como se observa en la Figura 2.

Los hallazgos de la entrevista no confirman los resultados del cuestionario. Cabe mencionar que no fueron pocos los estudiantes cuya primera reacción fue seleccionar los tres ámbitos por considerarlos igualmente importantes. Sin embargo, era necesario elegir uno. El porcentaje de estudiantes que seleccionaron el ámbito laboral por encima del personal/social es casi el doble.

El ámbito académico también refleja un interés por encima del social. El espacio del presente no permite analizar los argumentos tras seleccionar un ámbito, comentarios que no sólo

**Figura 2 Opinión de los estudiantes durante la entrevista respecto a los ámbitos de la lengua que el ECGE debería evaluar**

Fuente: autor

confirman la elección sino que permiten vislumbrar la visión de los estudiantes respecto a su futuro al término de sus estudios universitarios.

El analisis comparativo de los resultados de ambos instrumentos indica que no se confirman uno al otro. La Figura 3 muestra que el ámbito laboral fue la primera opción durante la entrevista, y la segunda a través del cuestionario. El ámbito académico también refleja cambio de posición, subiendo de ser la tercera en el cuestionario a la segunda en la entrevista. La mayor diferencia marcada es en relación a la importancia del ámbito social, que de ser la de mayor interés reportada en el cuestionario, desciende dos posiciones en la entrevista realizada.

**Figura 3 Comparación de los resultados obtenidos a través del cuestionario y la entrevista repecto al ámbito de la lengua de mayor interés para los estudiantes.**

Fuente: autor

V. Conclusiones y Discusión

La importancia de tomar en cuenta las necesidades de la población meta al definir las políticas relacionadas con el aprendizaje de otro idioma es destacada por Guzmán Acevedo (2015). Se sugiere tomar en cuenta la opinión de los actores involucrados, no solo en cuanto a necesidades específicas de uso de la lengua. Tomar en cuenta a los estudiantes, maestros, directivos y cualquier otro actor involucrado en el proceso enseñanza-aprendizaje en la toma de decisiones para la implantación de nuevas políticas educativas se encuentra directamente relacionado con el éxito de aplicación de dichas políticas (Calderón, 2015).

Aunque los resultados obtenidos a través de los dos instrumentos de análisis de necesidades aplicados no se confirman uno a otro, tampoco se contraponen. En el cuestionario no se le pide al alumno que discrimine entre las tres opciones, teniendo la posibilidad de manifestar interés por los tres ámbitos. Las respuestas muestran ligera preferencia entre los ámbitos representados por las competencias elegidas. Se considera que el resultado de la entrevista tiene mayor confiabilidad debido a que la pregunta es realizada de manera directa, y la elección expresada es confirmada por los argumentos que acompañan a la selección del ámbito de su preferencia.

Los estudiantes muestran interés por el ámbito social, dominio de la lengua en el que se basa el ECGE que actualmente se aplica. Sin embargo, durante la entrevista se muestra un interés superior por el ambito laboral, seguido por el académico. Aunque el social también fue elegido, la cantidad de alumnos que la seleccionaron ocupa el tercer lugar en las preferencias.

Los resultados del presente trabajo invitan a reflexionar tanto en la importancia del inglés en la formación de los futuros profesionistas universitarios, como en el o los ambitos que son considerados como contenidos tanto de las clases ofrecidas por el PUAALI como por el ECGE, con el objetivo de centrar la educación en el estudiante, haciéndola relevante para los retos que presenta el mundo globalizado actual y que, sin embargo, no es estático. La tendencia no se vislumbra a disminuír, sino en ser más demandante cada vez, de tal suerte que las herramientas establecidas hoy como suficientes, pudieran dejar de serlo en el corto plazo.
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**Anexos**

**Cuarta Parte del Cuestionario aplicado a los estudiantes al término del ECGE**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **De acuerdo a MI OPINIÓN, el Examen de Certificación General de Egreso (ECGE) que acabo de presentar NECESITA/DEBERÍA** | | | **En des**  **acuerdo**  **1** | **Un poco en desacuerdo**  **2** | **Un poco de acuerdo**  **3** | **De acuerdo**  **4** |
| 27. | evaluar el idioma relacionado con | el mundo del entretenimiento (música, películas, juegos de video, etc.) |  |  |  |  |
| 28. | viajes de negocios |  |  |  |  |
| 29. | realizar estudios de posgrado en un país de habla inglesa |  |  |  |  |
| 30. | hablar sobre las cosas que me gusta hacer, comer, etc. |  |  |  |  |
| 31. | el mundo laboral (útil en mi futura vida profesional) |  |  |  |  |
| 32. | hablar sobre mi familia |  |  |  |  |
| 33. | viajes de placer o diversión |  |  |  |  |